DOSAR NR.4771/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 4494
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 12.11.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **AVRAM TUDOR.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare pe care o depune la dosar, în şedinţă publică, lipsind pârâtul Avram Tudor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar în susţinerea acţiunii.

Curtea, în raport de dispoziţiile art. 167 C.Pr.Civ., încuviinţează pentru reclamantul CNSAS proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerând-o utilă, pertinentă şi concludentă în soluţionarea cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, ***Curtea*** acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanţei admiterea acţiunii pentru toate argumentele expuse pe larg în cererea introductivă şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Avram Tudor.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.Pr.Civ., declară încheiate dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare pe fondul acţiunii în constatare.

C U R T E A,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 28.05.2010 sub nr.4771/2/2010

reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul AVRAM TUDOR, nascut la data de 16.11.1964 in comuna Tintesti, judetul Buzau, fiul lui Neculai si Ilinca, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca paratul este membru al Consiliului Local Tintesti, judetul Brasov, iar, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității,* aprobată cu modificări si completări prin Legea nr.293/2008, reclamantul a verificat din oficiu, sub aspectul posibilei calități de lucrator sau de colaborator al Securității, a paratului.

Sustine reclamantul ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/2950/30.09.2009 si inscrisurile atasate cererii, paratul Avram Tudor Tudor a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Buzău, la data de 13.06.1987, sub numele conspirativ<BĂDESCU>J pentru supravegherea informativă a cadrelor didactice din comuna Țintești. La aceeași dată a semnat angajament olograf.

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit, b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Sub aspectul indeplinirii primei cerinte, paratul a semnalat organelor de securitate informații despre comentariile dușmănoase și bancurile cu tentă politică care rezultă din discuțiile cadrelor didactice de la Școala Generală din Pogoanele. Deși în dosarul de rețea al pârâtului nu au fost identificate materiale olografe, în urma consultării bazelor de date, o parte dintre acestea au fost identificate în dosarele de urmărire informativă ale persoanelor care au făcut obiectul delațiunilor sale. Astfel, dosarul I 236148 (cotă C.N.S.A.S.), deschis asupra unui învățător de la școala din Pogoanele, pentru că făcea comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii partidului și statului nostru. Relevante, sub aspectul reținerii calității de colaborator, considerăm că sunt materialele din data de 28.01.1988 în care pârâtul relatează o discuție din cancelarie în care urmăritul, arborând tricolorul la școală a făcut comentariul că se bucura dacă erau în berna. într-un alt material din aceeași dată, redă tot o discuție dintre cadrele didactice, în care același învățător, semnalat cu manifestări dușmănoase, a comentat apropo de propaganda comunistă, că este surprins de faptul că în mass-media nu s-a afirmat că „la creația lui Eminescu a contribuit și «tovarășul» /.../ secretar general". Delațiuni cu conținut anticomunist sunt și

materialele din data de 07.02.1988, respectiv 20.11.1988, în care sunt relatate bancuri politice spuse de învățătorul respectiv. După cum uşor se poate observa din probatoriul depus în susținerea prezentei acțiuni, dosarul de urmărire informativă deschis pe numele învățătorului de la Şcoala din Pogoanele este înțesat de notele informative ale persoanei de sprijin <BĂDESCU>, acestea redând nemulțumirile şi criticile acestuia față de nivelul de trai şi de economia socialistă - notele din data de 25.02.1989 (I 236148, **f.** 13), din data de26.10.1989 (f. 15 din acelaşi dosar, injuriile aduse conducerii de partid (nota din 27.03.1988, f. 10), precum şi poziția negativă a acestuia față de învățământul politico-ideologic (materialul din 20.11.1988, f. 11).

A mai aratat reclamantul CNSAS că pârâtul în activitatea de supraveghere a cadrelor didactice de la Şcoala Pogoanele a furnizat informații referitoare la „manifestările duşmănoase la adresa politicii partidului şi statului" a unei învățătoare, urmărită prin dosarul de urmărire informativă nr. 1236151 (cotă C.N.S.A.S.). Şi în acest caz a semnalat comentariile anticomuniste ale acesteia, referitoare la grila de programe a postului național de televiziune (f. 4 din dosar), realizarea planului de producție (f. 5, 9), condițiile de muncă ale celor care lucrează la Casa Republicii (f. 6). De asemenea, prin nota din 29.02.1989 o semnalează cu colportarea unor ştiri de la postul de radio <Europa Liberă>. Printre persoanele care au făcut obiectul delațiunilor pârâtului se numără şi un lăcătuş mecanic de la întreprinderea de Sârmă Buzău, pe care-l semnalează cu nemulțumiri față de nivelul de trai, motiv pentru care adresează injurii conducerii de partid şi de stat - vezi 1236150, f. 4,5,6.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate de parat au vizat ingradirea îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare - art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

In drept, acțiunea a fost intemeiata pe conținutul articolelor: art. 3 lit. ş, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 şi art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri .

Paratul nu a depus intampinare in cauza.

In cauza a fost incuviintata si administrata proba cu inscrisuri propusa de reclamant.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că situatia de fapt prezentata de reclamant reiese din actele depuse si indicate in nota de constatare.

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate in rubrica D. Documente care atesta transmiterea de informatii catre Securitate potrivit art. 2 lit. b din nota de constatare), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securităţii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum *note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii*, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din conţinutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi, cea mai mare parte din aceste materiale fiind in masura a contura aceasta concluzie.

Astfel, Curtea considera ca cea mai mare parte din materialele prezentate de reclamant sunt apte a atinge cerintele legale (de a denunta activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si de a releva faptul ca paratul a vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului).

Asadar, Curtea apreciaza ca din inscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezulta ca paratul a furnizat informatii Securitatii prin care a denuntat activitati si atitudini, este adevarat ca de un nivel minor, potrivnice regimului totalitar comunist, si care au vizat ingradirea dreptului la viata privata prev. de art. 17 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS)**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **AVRAM TUDOR,** cu domiciliul în com. Ţinteşti, judeţ Buzău.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.11.2010.

PREȘEDINTE	**GREFIER**
Radu Constantin Daniel	**Marian Georgiana-Daniela**

Red. R.C.D.
Tehnodact. R.C.D.
4 ex./24.05.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

